

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 05 febrero de 2025

**DICTAMEN N° 2068**

**VISTO:** el Expediente N° 59/24 por el que se tramita la Contratación Directa N° 31/24 para la **ADQUISICIÓN DE HARDWARE**, solicitado por la DIRECCIÓN DESARROLLO INSTITUCIONAL y,

**CONSIDERANDO:**

I.- Que según consta en el Acta de Apertura del citado expediente a fs. 45, se presentaron las siguientes firmas:

**Oferta N° 1 RÍO INFORMÁTICA S.A.**

**Oferta N° 2 DAIKO S.R.L.**

**Oferta N° 3 ICAP S.A.**

**Oferta N° 4 PRINTAR S.R.L.**

**Oferta N° 5 TELCONET S.A.**

**Oferta N° 6 GYP NEW TREE S.A.**

**Las propuestas mencionadas precedentemente se ajustan a los requisitos formales estipulados en el Pliego de Bases y Condiciones Particulares.**

II.- Que analizado el Renglón N° 1 de la presente Contratación Directa y, de acuerdo con el Informe Técnico producido por la Subdirección de Infraestructura (Memorando N° 11/25), y con la conformidad de la Dirección Desarrollo Institucional (Memorando N° 007/25), incorporados al presente expediente a fs. 228 y 229 respectivamente, esta Comisión Evaluadora considera que corresponde **ADJUDICARLE** el presente renglón a la **Oferta N° 6 GYP NEW TREE S.A.** en **PRIMER ORDEN DE MÉRITO**, por ajustarse técnica y económicamente a lo solicitado en el Pliego de Bases y Condiciones Particulares, y su costo resultar conveniente para el organismo. Los siguientes órdenes de mérito son:

SEGUNDO - **Oferta N° 5 TELCONET S.A.**

TERCERO - **Oferta N° 3 ICAP S.A. (Alternativa 2)**

CUARTO - **Oferta N° 3 ICAP S.A. (Alternativa 1)**

QUINTO - **Oferta N° 1 RÍO INFORMÁTICA S.A.**

SEXTO - **Oferta N° 2 DAIKO S.R.L.**

Asimismo, corresponde desestimar a las **Ofertas N° 3 ICAP S.A.** (Oferta Base) y **N° 4 PRINTAR S.R.L.**, ya que no se ajustan a lo solicitado en el Pliego de Bases y Condiciones, según lo expresado en el Informe Técnico mencionado precedentemente.

III.- Que analizado el Renglón N° 2 de la presente Contratación Directa y, de acuerdo con el Informe Técnico producido por la Subdirección de Infraestructura (Memorando N° 11/25), y con la conformidad de la Dirección Desarrollo Institucional (Memorando N° 007/25), incorporados al presente expediente a fs. 228 y 229 respectivamente, esta Comisión Evaluadora considera que corresponde **ADJUDICARLE** el presente renglón a la **Oferta N° 6 GYP NEW TREE S.A.** en **PRIMER ORDEN DE MÉRITO**, por ajustarse técnica y económicamente a lo solicitado en el Pliego de Bases y Condiciones Particulares, y su costo resultar conveniente para el organismo. Los siguientes órdenes de mérito son:

SEGUNDO - **Oferta N° 4 PRINTAR S.R.L.**

TERCERO - **Oferta N° 2 DAIKO S.R.L.**

**NO COTIZAN** las **Ofertas N° 1 RÍO INFORMÁTICA S.A.**, **N° 3 ICAP S.A.** y **N° 5 TELCONET S.A.**

IV.- Que analizado el Renglón N° 3 de la presente Contratación Directa y, de acuerdo con el Informe Técnico producido por la Subdirección de Infraestructura (Memorando N° 11/25), y con la conformidad de la Dirección Desarrollo Institucional (Memorando N° 007/25), incorporados al presente expediente a fs. 228 y 229 respectivamente, esta Comisión Evaluadora considera que corresponde desestimar a las **Ofertas N° 1 RÍO INFORMÁTICA S.A., N° 2 DAIKO S.R.L., N° 4 PRINTAR S.R.L. y 6 GYP NEW TREE S.A.**, por no ajustarse económicamente, superan el costo estimado por el organismo. **NO COTIZAN** las **Ofertas N° 3 ICAP S.A. y N° 5 TELCONET S.A.**

V.- Que analizado el Renglón N° 4 de la presente Contratación Directa y, de acuerdo con el Informe Técnico producido por la Subdirección de Infraestructura (Memorando N° 11/25), y con la conformidad de la Dirección Desarrollo Institucional (Memorando N° 007/25), incorporados al presente expediente a fs. 228 y 229 respectivamente, esta Comisión Evaluadora considera que corresponde **ADJUDICARLE** el presente renglón a la **Oferta N° 6 GYP NEW TREE S.A.**, en **PRIMER ORDEN DE MÉRITO**, por ajustarse técnica y económicamente a lo solicitado en el Pliego de Bases y Condiciones Particulares, y su costo resultar conveniente para el organismo. Los siguientes órdenes de mérito son:

SEGUNDO - **Oferta N° 4 PRINTAR S.R.L.**

TERCERO - **Oferta N° 3 ICAP S.A.**

CUARTO - **Oferta N° 2 DAIKO S.R.L.**

  
**NO COTIZAN** las **Ofertas N° 1 RÍO INFORMÁTICA S.A. y N° 5 TELCONET S.A.**

VI.- Que analizado el Renglón N° 5 de la presente Contratación Directa y, de acuerdo con el Informe Técnico producido por la Subdirección de Infraestructura (Memorando N° 11/25), y con la conformidad de la Dirección

Desarrollo Institucional (Memorando N° 007/25), incorporados al presente expediente a fs. 228 y 229 respectivamente, esta Comisión Evaluadora considera que corresponde **ADJUDICARLE** el presente renglón a la **Oferta N° 4 PRINTAR S.R.L.** en **PRIMER ORDEN DE MÉRITO**, por ajustarse técnica y económicamente a lo solicitado en el Pliego de Bases y Condiciones Particulares, y su costo resultar conveniente para el organismo. El siguiente orden de mérito es:

**SEGUNDO - Oferta N° 2 DAIKO S.R.L.**

Asimismo, corresponde desestimar a las **Ofertas N° 1 RÍO INFORMÁTICA S.A. y N° 3 ICAP S.A.**, ya que no se ajustan a lo solicitado en el Pliego de Bases y Condiciones, según lo expresado en el Informe Técnico mencionado precedentemente. **NO COTIZAN** las **Ofertas N° 5 TELCONET S.A. y N° 6 GYP NEW TREE S.A.**

VII.- Por lo tanto, la Comisión Evaluadora,

**ACONSEJA:**

I.- **DESESTIMAR** a la **Oferta N° 1 RÍO INFORMÁTICA S.A.** en los Renglones N° 3 y 5, de la presente Contratación Directa. **NO COTIZA** en los Renglones N° 2 y 4. Todo de acuerdo a los Considerandos I, III, IV, V y VI.

II.- **DESESTIMAR** a la **Oferta N° 2 DAIKO S.R.L.** en el Renglón N° 3, de la presente Contratación Directa. Todo de acuerdo a los Considerandos I, y IV.

III.- **DESESTIMAR** a la **Oferta N° 3 ICAP S.A.** en los Renglones N° 1 (Oferta base) y 5, de la presente Contratación Directa. **NO COTIZA** en los Renglones N° 2 y 3. Todo de acuerdo a los Considerandos I, II, III, IV y VI.

IV.- **ADJUDICAR** a la **Oferta N° 4 PRINTAR S.R.L.** en **PRIMER ORDEN DE MÉRITO** el Renglón N° 5, de la presente Contratación Directa por un **PRECIO TOTAL DE PESOS NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y CINCO (\$984.555,00).** **DESESTIMAR** los Renglonés N° 1 y 3. Todo de acuerdo a los Considerandos I, II, IV y VI.

Oferta N° 4 PRINTAR S.R.L.				
RENLÓN	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL	MÉRITO
5	3	\$ 328.185,00	\$ 984.555,00	1
TOTAL:			\$ 984.555,00	

V.- La **Oferta N° 5 TELCONET S.A. NO COTIZA** en los Renglonés N° 2, 3, 4 y 5, de la presente Contratación Directa. Todo de acuerdo a los Considerandos I, III, IV, V y VI.

VI.- **ADJUDICAR** a la **Oferta N° 6 GYP NEW TREE S.A.** en **PRIMER ORDEN DE MÉRITO** los Renglonés N° 1, 2 y 4, de la presente Contratación Directa por un **PRECIO TOTAL DE PESOS DOS MILLONES SEISCIENTOS DIECINUEVE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y CINCO (\$2.619.675,00).** Corresponde **DESESTIMARLA** en el Renglón N° 3. **NO COTIZA** en el Renglón N° 5. Todo de acuerdo a los Considerandos I, II, III, IV, V y VI.

Oferta N° 6 GYP NEW TREE S.A.				
RENLÓN	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL	MÉRITO
1	30	\$ 18.225,00	\$ 546.750,00	1
2	73	\$ 18.225,00	\$ 1.330.425,00	1
4	10	\$ 74.250,00	\$ 742.500,00	1
Total:			\$ 2.619.675,00	

VII.- Declarar **FRACASADO** el Renglón N° 3 de la presente Contratación Directa, todo de acuerdo a los Considerandos I y IV.

VIII.- **ADJUDICAR** los órdenes de mérito siguientes, de acuerdo con los valores cotizados por los oferentes que cumplan con los requisitos

administrativos, técnicos y económicos exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones Particulares, en los casos de los Renglones de la presente Contratación Directa en que hubiere más de una oferta válida.

Pase a la Subdirección Contrataciones, para continuar con la tramitación respectiva.



Lic. Vanesa C. Cairo  
Miembro Evaluador  
Comisión Evaluadora



Lic. Juan Carlos Suburu  
Miembro Evaluador  
Comisión Evaluadora



Lic. Marcelo O. Parodi  
Miembro Evaluador  
Comisión Evaluadora